



**APELĀCIJAS TIESAS SĒDES PROTOKOLS Nr. 2025 / 03
LIETĀ PAR ERVĪNA GRENČA APELĀCIJU PAR LATVIJAS AUTOKROSA ČEMPIONĀTA UN KAUSA 2025 CETURTĀ
POSMA KOMISĀRA 2025. GADA 2.AUGUSTA LĒMUMU NR.1**

Rīgā, 2025. gada 14. augustā

LAF Apelācijas tiesas sastāvs:

- tiesas priekšsēdētājs – Andris Zvingēvics
- tiesneši – Gunārs Kosojs, Gunārs Ķeipāns, Andris Millers
- apelācijas iesniedzējs – Ervīns Grencis
- pieaicinātie: Latvijas Autokross čempionāta un kausa 2025 ceturtā posma komisārs Reinis Liliensšteins, Tehniskās komisijas vadītājs Ritvars Zobens, Krosa komisijas Autokrosa disciplīnas virzītājs Jānis Kozlovskis (pamatojoties uz Krosa komisijas Padomes priekšsēdētājas Anetes Luīzes Drevinskas 2025. gada 12. augusta pilnvarojuma pamata), Latvijas Autokrosa čempionāta Xtreme kategorijas dalībnieks Jānis Bogdasarovs (iesaistītā persona), Apelācijas tiesas pieaicinātie Tehniskā dienesta pārstāvji (eksperti) Andris Šimkus un Juris Vītols.

Protokolē: Linda Medne

Apelācijas tiesa sēdes beigās informēja, ka Apelācijas tiesas pilnā lēmuma redakcija tiks publiskota līdz 2025. gada 18. augustam (Kodeksa 15.6.3. punkts).

Sēdes sākums: 17:00, un sēdes noslēgums: 18:10

1. APELĀCIJAS PRASĪJUMA IZVĒRTĒJUMS:

- 1.1. Latvijas Automobiļu federācijas (turpmāk – LAF) sekretariāts 2025. gada 2. augustā ir saņēmis Ervīna Grenča (pieteicēja licences Nr. EG16464LV25) (turpmāk – Apelācijas iesniedzējs) nodomu iesniegt apelāciju un 2025. gada 5. augustā (plkst. 13:24) ir saņēmis apelācijas prasījumu, pievienojot maksājuma apliecinājumu par apelācijas maksas samaksu.
- 1.2. Apelācija ir celta par Latvijas Autokrosa čempionāta un kausa 2025 (turpmāk – AX) ceturtā posma Komisāru lēmumu Nr.1 (turpmāk – Komisāra lēmums), kas saistīts ar 2025. gada 2.augusta Apelācijas iesniedzēja protestu par septiņiem AX Xtreme kategorijas bagiju neatbilstību 2025. gada autokrosa Xtreme bagiju klases tehnisko noteikumu (turpmāk – Tehniskie noteikumi) 3.1.2. punktam.
- 1.3. Apelācijas prasība ir izvērtēta, tās iesniegšanas termiņi ir ievēroti, un saturs atbilst minimālām Nacionālā sporta kodeksa (turpmāk – Kodekss) 15.5. punkta prasībām, un tāpēc Apelācijas tiesa nolēma to pieņemt izskatīšanai.
- 1.4. Apelācijas tiesas sēdes laikā no iesaistītajām pusēm netika izteiktas pretenzijas par Apelācijas tiesas sastāvu, kas izveidots, ievērojot Kodeksa 15.3.2. punktā noteikto neitralitātes principu.

2. NOTIKUMU HRONOLOĢISKS KOPSAVILKUMS UN SKAIDROJUMI:

- 2.1. **02.08.2025.** – Vecpils autotrasē, “Vītiņi”, Vecpils pagasts, Dienvidkurzemes novadā, notika AX sacensību 4. posms.
- 2.2. **02.08.2025. (09:27)** – iesniegts E. Grenča (Apelācijas iesniedzēja) protests par Xtreme klases bagijiem ar starta numuriem 25, 39, 77, 85, 88, 111 un 199, norādot neatbilstību Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktam un lūdzot pārbaudīt to atbilstību noteikumiem. Vienlaikus uz protesta iesnieguma dokumenta ir

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



Komisāra R. Liliensšteina pašrocīgi veikta piezīme par protesta saņemšanu ar parakstu, kurā norādīts: **“Saņemts protests par 7 (septiņiem) sportistiem ar protesta naudu 2 100 EUR”.**

- 2.3. **02.08.2025. (12:18)** – publicēts viens AX 4.posma Komisāra R. Liliensšteina lēmums Nr.1 (turpmāk – Komisāra lēmums), ar kuru Apelācijas iesniedzēja protests ir ticis pieņemts uz izskatīšanu un noraidīts ar šādiem pamatojumiem (citējot):

“LĢ autokrosa 4. posmā sacensību laikā plkst. 9:27 tika saņemti 7 (septiņi) protesti ar drošības naudu 2100 (divi tūkstoši simts) eiro no braucēja Nr.336 par Xtreme klases braucēju Nr. 25., 39., 77., 85., 88., 111. un 199. neatbilstību apstiprinātajiem 2025. gada tehniskajiem noteikumiem punktam Nr. 3.1.2.

Izskatot protestus un apsekojot protestā norādīto braucēju bagijus kopā ar tehniskās komisijas vadītāju (Ritvars Zobens) konstatējam, ka bagiji atbilst tā brīža FIA tehniskajām prasībām, kad bagiji tika izgatavoti.

Augstāk minētajiem bagijiem atļauts piedalīties 2025. gada LĢ autokrosa 4. posmā saskaņā ar tehniskās komisijas vadītāja un komisāra atļauju atbilstoši LAF nacionālā sporta kodeksa punktam Nr.11.9.1.1. un 11.9.2. Saņemtā drošības nauda (2100 EUR) tiks nodota krosa komisijas vadītājam Anetei Drevinskai.

Ierosinājums krosa komisijai – Xtreme klases tehniskajos noteikumos minēto punktu nepieciešamības gadījumā papildināt un izskaidrot, lai starp tehniskās komisijas darbiniekiem un sportistiem nerastos pārpratumi.”

- 2.4. **02.08.2025. (13:02)** – Iesniegts Apelācijas iesniedzēja apelācijas pieteikums par iepriekš minēto Komisāra lēmumu.

- 2.5. **05.08.2025. (e-parakstīts 16:32)** – LAF Sekretariātā ir iesniegta Apelācijas iesniedzēja apelācija (turpmāk – Apelācija), kurā nav izklāstīti konkrētās situācijas apstākļi, bet ir izteikts lūgums (citējot):

“Lūdzu atcelt Latvijas autokrosa čempionāta un kausa ceturtā posma sacensību komisāra lēmumu Nr.1 (turpmāk – Apelācijas lūgums A).

Lūdzu izslēgt sacensību rezultātus Buggy Xtreme klases braucējiem ar starta Nr. 25; 39; 77; 85; 88; 111; 199, sakarā ar to, ka tie neatbilst tehniskajiem noteikumiem (turpmāk – Apelācijas lūgums B).

Bagiji neatbilst Latvijas autokrosa čempionāta 2025. gada Xtreme Buggy tehnisko noteikumu punktam 3.1.2, un ir rupji pārkāpti FIA J pielikuma punkti.”

- 2.6. **10.08.2025. (e-parakstīts 22:23)** – LAF Sekretariātā ir iesniegts Jāņa Bogdasarova (AX Xtreme klases dalībnieka (Apelācijas iesniedzēja protestā un apelācijā prasībā viens no septiņiem minētajiem braucējiem, līdz ar to tieši iesaistītā persona) iesniegums, kurš savā iesniegumā akcentē (rezumējums):

Iesniegumā pausts iebildums pret Apelācijas iesniedzēja 2025. gada 2. augustā iesniegto protestu un sekojošo apelāciju, norādot, ka protests ir juridiski un formāli neatbilstošs, jo ir iesniegts vienlaicīgi pret vairākiem dalībniekiem, kas pārkāpj LAF Nacionālā Sporta Kodeksa 13.7.3. un 13.7.5. punktus. Tāpat tiek uzsvērts, ka viņa vadītais Semog Bravo R600 bagijs atbilst visām tehniskajām prasībām, tostarp drošības karkasa sertifikātam, kas izdots FIA atzītā ASN – Spānijas autosporta federācijā. Arī argumentē, ka FIA J pielikums 253.8 punkts ir interpretējams tikai kā vadlīnija, nevis tieša prasība, jo tas attiecas uz slēgta tipa automobiļiem, bet Xtreme klases bagiji ir ar atvērtu karkasu. Šo pieeju atbalsta arī citas Eiropas valstis, piemēram, Spānija, Francija un Itālija. Tiek arī norādīts uz iespējamu Apelācijas iesniedzēja interešu konfliktu, jo nav sezonā piedalījies, ir konkurējoša ražotāja pārstāvis un protests varētu būt vērstas pret konkurentu izslēgšanu. Tiek lūgts LAF noraidīt protestu kā procesuāli neatbilstošu, apelāciju kā nepamatotu, iesniedzējam iespēju pilnvērtīgi iesaistīties procesa izskatīšanā un izvērtēt Apelācijas iesniedzēju rīcības atbilstību FIA ētikas normām un lemt par iespējamām disciplinārām sekām.

Apelācijas tiesa ir pieņēmusi iesniegumu zināšanai un nodrošinājusi Jāņa Bogdasarova piedalīšanos apelācijas sēdes laikā.

3. BŪTISKIE NACIONĀLĀ SPORTA KODEKSA NOTEIKUMI SITUĀCIJAS IZVĒRTĒŠANAI UN APELĀCIJAS LĒMUMU PIEŅĒMŠANAI

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



[Komisāra(u) pienākumi]

- 3.1. Komisārs (vai komisāri) ir augstākā lēmējvara Kodeksa, LAF noteikumu, papildu noteikumu un oficiālo programmu izpildes nodrošināšanā to sacensību ietvaros, kurās viņi ir iecelti. Komisārs ievēro un uzrauga sacensībās iesaistīto dalībpersonu rīcību, nodrošinot precīzu Kodeksā noteikto principu un pienākumu ievērošanu, kā arī īsteno ekskluzīvās tiesības, kā izskatīt iesniegtos protestus (saskaņā ar Kodeksa 13. punktu), tostarp:
- apstiprināt sacensību gala rezultātus vai apturēt to apstiprināšanu, ja objektīvu pierādījumu trūkuma dēļ lēmuma pieņemšana nav iespējama un ir nepieciešams laiks šo pierādījumu iegūšanai;
 - pieņemt lēmumus par sportistu, komandu vai amatpersonu sodiem, tai skaitā, diskvalifikāciju, ja ir pārkāpti tehniskie, sportiskie vai uzvedības noteikumi;
 - piemērot Kodeksa normas, ja rodas neskaidrības vai pretrunas noteikumos;
 - pieprasīt papildu informāciju vai dokumentus no oficiālajām personām, sacensību dalībniekiem vai organizatoriem, lai pamatotu lēmumus;
 - uzraudzīt un kontrolēt tiesnešu un sacensību amatpersonu darbu, kā arī veikt nepieciešamos norādījumus vai izmaiņas to darbībā.

Vienlaikus, kontekstā ar šo apelāciju, izceļami šādi būtiski Komisāra pienākumi:

- ievērot Kodeksu, nolikumus un tehniskos noteikumus, tai skaitā, izvērtēt protesta un tajā minēto argumentu atbilstību kodeksam, un vai konstatēt neatbilstības, ja tādas ir.
- Var uzdot veikt tehniskās pārbaudes (tai skaitā papildu, ja tāda nepieciešama, lai iegūt objektīvu pārbaudes rezultātu) (Kodeksa 11.9.2.t punkts);

[Kodeksa prasības protests gadījumā – Kodeksa 13. punkts]

- 3.2. Kodekss regulē sacensību dalībnieku tiesības iesniegt protestus, lai apstrīdētu sacensību rezultātus, tehnisku neatbilstību un noteikumu pārkāpumus. Tā nosaka iesniegšanas kārtību, termiņus, formu, kā arī lēmuma pieņemšanas procesu.
- 3.3. Protestu izskata tikai Komisārs(i) un izskatīšana tiek veikta objektīvi, stingri ievērojot Kodeksā noteikto procedūru, un vispirmām kārtām izvērtēt tā atbilstību vai pretēji – nepieņemam protesta prasībām. Cita starpā:
- protestu var iesniegt par vienu pieteicēju vai vienu protesta priekšmetu. Vairāku protestu gadījumā, jāiesniedz tik protestu, cik ir iesaistīto pieteicēju vai protestu priekšmetu (Kodeksa 13.1.3. punkts);
 - automašīnas iespējamo neatbilstību noteikumiem (Kodeksa 13.2.1. f) punkts);
 - ja ir iesaistīti vairāki pieteicēji, pret katru attiecīgo pieteicēju jāiesniedz atsevišķs protests (Kodeksa 13.4.2. punkts);
 - ja ir iesaistītas vairākas viena un tā paša pieteicēja automašīnas, par katru attiecīgo automašīnu ir jāiesniedz atsevišķs protests (Kodeksa 13.4.3. punkts);
 - katram protestam ir jāpievieno depoziīts, kura apmēru katru gadu nosaka Sporta komisija par nacionālām sacensībām (Kodeksa 13.4.4. punkts);
 - **viens protests pret vairāk nekā vienu pieteicēju ir noraidāms** (Kodeksa 13.7.3. punkts);
 - **vairāku pieteicēju kopīgi iesniegts protests ir noraidāms** (Kodeksa 13.7.4. punkts);
 - **viens protests pret vairākām automašīnām ir noraidāms** (Kodeksa 13.7.5. punkts).

[Tehniskie noteikumi]

- 3.4. **Vispārēja norma:** Tehniskie noteikumi ir viens no Kodeksa pārkārtotajiem dokumentiem (saskaņā ar Kodeksa 5. punktu), un to spēkā stāšanos vai izmaiņu veikšanu regulē Kodeksa 5.5. punkts, kurā noteikts ka tas ir dokuments, kuru izstrādā un apstiprina Sporta komisija pēc LAF Tehniskā dienestā saskaņojuma, un kurā ir noteikti būtiskās tehniskās un drošības aprīkojuma prasības sacensību automašīnām (Kodeksa 5.5.1. punkts).



- 3.5. **Tehnisko noteikumu (2025. gadam) 3.1.2. punkts:** ir šo Tehnisko noteikumu 3.1. punkta (sadaļas) “Drošības karkass un šasija” viens no apakšpunktiem, kurā starp visām citām karkasa uzbūves prasībām Xtreme bagijiem ir arī noteikta atsauce uz FIA Starptautiskā Sporta Kodeksa J pielikuma (turpmāk – FIA J pielikums) 253.8. punktu (citējot):
- ”3.1.2. Drošības karkasam jāatbilst FIA Sporta Kodeksa J pielikuma sekojošiem punktiem: 253.8.1., 8.2., 8.3, kā arī jābūt integrētam šasijā.”*
- 3.6. **FIA J pielikuma 253.8 punkts:** ir 2025. gadā spēkā esoši tehniskie noteikumi, ko FIA ir izdevusi, lai regulētu drošības karkasu tehniskā prasības N, A (un to paplašinājumu) un R-GT grupas automobiļiem, tas ir salonautomobiļu FIA čempionātiem (angļu valodā: *Safety Cages for Cars of Group N, A (and Extensions) and R-GT*) un nav attiecināmi uz nacionālo Xtreme kategorijas bagijiem.
- 3.7. **FIA J pielikuma 279B punkts:** ir 2025. gadā spēkā esoši tehniskie noteikumi, ko FIA ir izdevusi, lai regulētu tehniskās prasības Cross Car specializētiem bagija tipa automobiļiem (angļu valodā: *Technical Regulations for Cross Cars*), un kurā arī ir ietvertas specifiskās prasības drošības karkasiem, ko izmantot kā pamata tehniskā prasības FIA Eiropas Autokrosa Čempionāta Cross Car un Junior Cross Car kategorijām. Tie ir tāda paša tipa specializētie automobiļi, kā Latvijā Xtreme kategorijas bagiji, bet ar savādākām prasībām pret to drošības karkasiem.
- 3.8. **Svarīgi akcentēt, ka FIA J pielikuma prasības (pilnā vai daļējā apmērā) ir attiecināmas uz nacionālajām autosporta sacensībām tikai gadījumā, ja tas ir noteikts LAF tehniskajos noteikumos.**
-

4. FAKTA KONSTATĀCIJA APELĀCIJAS TIESAS SĒDES DEBAŠU LAIKĀ (VIEDKĻU ATSPUGUĻOJUMS – TIKAI BŪTISKĀKAIS)

- 4.1. Apelācijas tiesas sēdes laikā, atbildot uz tiesas jautājumu par FIA J pielikuma 253.8 punktu piemērojamību AX startējošajiem Xtreme klases bagijiem, Apelācijas iesniedzējs skaidri un nepārprotami apstiprināja, ka Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktā minētā prasība pēc satura un būtības nav piemērojama bagijiem.
- 4.2. Šo pozīciju atbalstīja Krosa komisijas pārstāvis J.Kozlovskis, Tehniskās komisijas vadītājs R.Zobens, kā arī abi Apelācijas tiesas pieaicinātie Tehniskā dienesta pārstāvji (eksperti) A.Šimkus un J.Vītols, kuri vienprātīgi atzina, ka FIA J pielikuma 253.8 punktu normas nav tehniski iespējams piemērot ne Latvijas Xtreme, ne arī FIA Cross Car bagijiem.
- 4.3. Turklāt, Krosa komisijas pārstāvis J.Kozlovskis tiesas sēdē apstiprināja, ka atsauce uz FIA J pielikuma 253.8 punktiem spēkā esošajos Tehniskajos noteikumos ir būtiska kļūda, kas netika novērsta līdz šīs sezonas sākumam.
- 4.4. Vienlaikus, atbildot uz Apelācijas tiesas precizējošo jautājumu, vai Apelācijas iesniedzējam bija zināms, ka neviena Latvijā reģistrētā Xtreme klases bagija konstrukcija faktiski neatbilst FIA J pielikuma 253.8 tehniskajām prasībām, Apelācijas iesniedzējs šo faktu skaidri apstiprināja. Viņš arī norādīja, ka viņa rīcības galvenais mērķis bija vērst uzmanību uz būtisku kļūdu spēkā esošajos Tehniskajos noteikumos un rosināt to precizēšanu, lai panāktu noteikumu uzlabojumus jeb atbilstību faktiskajai tehniskajai situācijai.
-

5. APELĀCIJAS TIESAS SECINĀJUMI:

- 5.1. Rūpīgi izvērtējot apelācijas lietas apstākļus, tai skaitā Apelācijas sēdes laikā saņemtos pieaicināto personu skaidrojumus, iesniegtos dokumentus un faktiskās izskatīšanas kārtību, kā arī spēkā esošo Tehnisko noteikumu piemērojamību un normatīvo prasību atbilstību, Apelācijas tiesa konstatē šādus apstākļus:
- 5.2. Par Apelācijas iesniedzēju protesta atbilstību:
- 5.2.1. Apelācijas iesniedzējs vienā dokumentā iesniedzis protestu pret septiņām dažādām vienas kategorijas automašīnām. Šāda rīcība ir pretrunā ar Kodeksa 13.7.3. un 13.7.5. punktu, kas skaidri nosaka, ka



protests ir iesniedzams pret vienu dalībnieku vai transportlīdzekli. Līdz ar to protestam ir konstatējams procesuāls pārkāpums, un tas ir atzīstams par noraidāmu.

- 5.2.2. Turklāt protests balstīts uz vispārīgu atsauci uz Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktu, kas savukārt satur atsauci uz FIA J pielikuma 253.8. punktu un tā daudzajiem apakšpunktiem, taču protestā nav norādīts neviens no šiem apakšpunktiem, neviens iespējami neatbilstošs automašīnas mezgls vai jebkāda pārkāpuma individualizācija. Šāda vispārīga norāde neatbilst Kodeksa 13.4.1. b) apakšpunktam, kurā noteikts, ka protestā ir jānorāda skaidrs un nepārprotams pārkāpuma pamatojums. Līdz ar to protestam trūkst pietiekama faktiskā pamata, un tas nav izskatāms pēc būtības.

5.3. Par Komisāra lēmuma Nr. 1 tiesiskumu – Apelācijas lūgums A:

- 5.3.1. Komisārs savā lēmumā Nr. 1 norāda, ka ir saņemti septiņi protesti, taču sagatavots viens apvienots Komisāra lēmums Nr.1. Kodekss šādu apvienošanu neparedz un neparedz arī vairāku protestu vienotu izskatīšanu. Šāda rīcība ir pretrunā ar Kodeksa 13.7.3. un 13.7.5. punktu, jo Komisāra lēmuma redakcijā nav ietverta pamatojums, ka protests ir formāli neatbilstošs un noraidāms jau pirms tālākas izskatīšanas pēc būtības, kā tas paredzēts Kodeksā.
- 5.3.2. Komisārs ir pieņēmis izskatīšanai protestu ar vispārīgu apgalvojumu par septiņu automobiļu neatbilstību tehniskajiem noteikumiem, bez konkrēti identificēta pārkāpuma. Kodekss šādu pieeju nepieļauj – protests nav paredzēts vispārējai tehniskai revīzijai, bet tikai konkrēta un pamatoti skaidrota iespējamā pārkāpuma izvērtēšanai.
- 5.3.3. Vienlaicīgi, Komisāra lēmumā norādīts nepamatots apgalvojums, ka transportlīdzekļi, ja atbilst tiem FIA tehnisko noteikumu standartiem, kas bija spēkā bagiju ražošanas laikā, ir uzskatāmi par atbilstošiem un tāpēc pieļaujamie sacensībām. Šādas atsauce nav atrodamas Kodeksā vai AX sacensību noteikumu normās, līdz ar to šāds arguments uzskatāms par normatīvi nepamatotu un neatbilstošu.
- 5.3.4. Ņemot vērā minēto, Apelācijas tiesa secina, ka Komisāra lēmums Nr. 1 pārkāpj Kodeksā noteiktās procesuālās prasības, un tā juridiskais pamatojums nav tiesiski pamatots, līdz ar to Komisāra lēmums ir atceļams no tā pieņemšanas brīža.

5.4. Par apelācijas priekšmetu – sportistu rezultātu anulēšanu – Apelācijas lūgums B

- 5.4.1. Apelācijas iesniedzējs gan sākotnējā protestā Komisāram, gan apelācijas prasībā atsauca vienīgi uz Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktu, kurā ietverta atsauce uz FIA J pielikuma 253.8. punktu kopumā, tostarp visiem tā apakšpunktiem. Tomēr Apelācijas iesniedzējs nav norādījis nevienu konkrētu pārkāpuma aprakstu, nav identificējis nevienu konkrētu tehnisko neatbilstību, kā arī nav pievienojis nevienu pierādījumu.
- 5.4.2. Apelācijas sēdes laikā gan Apelācijas iesniedzējs, gan visas pieaicinātās personas vienprātīgi apstiprināja, ka FIA J pielikuma 253.8. punktu saturs nav piemērojams Xtreme klases bagijiem. Tāpat tika atzīts, ka atsauce uz šo punktu spēkā esošajos Tehniskajos noteikumos ir rupja kļūda, kas nav tikusi labota līdz 2025. gada sezonas sākumam.
- 5.4.3. Apelācijas tiesa konstatē, ka Apelācijas iesniedzējs nav rīkojies labas ticības nolūkā, jo, apzinoties, ka Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktā ietvertā atsauce uz FIA J pielikuma 253.8. punktu pēc būtības ir kļūdaina un šis apstāklis ir bija zināms jau pirms protesta un apelācijas iesniegšanas, tomēr tos faktiski ir iesniedzis, turklāt izteicis prasību par septiņu braucēju rezultātu atcelšanu. Šādas prasības risināšana būtu bijusi veicama sadarbībā ar Krosa komisiju un Tehnisko dienestu, nevis apelācijas kārtībā, tādējādi vistiešākā veidā ir izteikta vēlme (prasība) ietekmēt septiņu sportistu rezultātus par kļūdu, kas nav pieļauta šo braucēju pusē.
- 5.4.4. Līdz ar to Apelācijas tiesa secina, ka apelācijas prasība par septiņu braucēju rezultātu anulēšanu nav pamatota, jo:
- nav konstatēts konkrēts pārkāpums;
 - nav identificēta piemērojamā norma, kas būtu pārkāpta;
 - nav praktiska pamata piemērot FIA J pielikuma 253.8. punktu Xtreme klases Tehniskajos noteikumos un līdz ar to juridiska pamata to izmantot Apelācijas prasībā.

- 5.5. **Apelācijas tiesa, izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, tai skaitā Apelācijas sēdē iegūto informāciju, secina, ka Apelācijas iesniedzēja prasība:**



- ir pamatota daļā par Komisāra lēmuma Nr. 1 atcelšanu, jo tā pieņemšana un pamatojums neatbilst Kodeksā noteiktajām procesuālajām prasībām;
 - ir nepamatota daļā par septiņu braucēju rezultātu izslēgšanu, jo nav konstatēts konkrēts pārkāpums, nav identificēta piemērojamā norma un nav tiesiska pamata, izmantot kļūdu Tehniskajos noteikumos kā argumentu cita(u) braucēju rezultātu atcelšanai.
- 5.6. Lai atjaunotu tiesisko noteiktību un novērstu līdzīga rakstura nepamatotu protestu vai apelāciju iesniegšanu, Apelācijas tiesa norāda, ka noteikumos ietvertas kļūdainas normas nevar tikt izmantotas kā tiesiskais pamats procedūrām, kas regulētas Kodeksā. Īpaši uzsverams, ka sportisti nevar būt atbildīgi par tehniskajos noteikumos iekļautām nepareizām atsaucēm, ja tās nav viņu kontrolē vai ietekmē.
- 5.7. Apelācijas tiesa konstatē, ka Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktā ietvertajai atsaucēi uz FIA J pielikuma 253.8. punktu nav bijis praktiska pamata, jo šī norma pēc satura un piemērojamības nav iespējams attiecināt uz Xtreme bagijiem, attiecīgi, lai šāda prakse turpmāk netiktu izmatota jaunu protestu vai apelācijas ietvaros 2025. gadā, tā ir atceļama, tas ir, atzīstama par spēkā neesošu no tās pieņemšanas dienas.

6. APELĀCIJAS TIESA NOLĒMA:

- 6.1. Atcelt Latvijas Autokrosa čempionāta un kausa 4. posma 2025. gada 2. augusta Komisāra R. Liliensšteina lēmumu Nr. 1 visā tā redakcijā un atzīt to par spēkā neesošu no tā pieņemšanas brīdi, kā arī uzdot Krosa komisijai atgriezt Apelācijas iesniedzējam protesta laikā iemaksāto depozītu pilnā apmērā, un LAF Sekretariātam atmaksāt apelācijas iemaksu daļu 50% apmērā.
- 6.2. Noraidīt Apelācijas iesniedzēja prasību par septiņu braucēju rezultātu anulēšanu un ieturēt apelācijas iemaksas daļu 50% apmērā.
- 6.3. Atcelt 2025. gada Autokrosa Xtreme bagiju klases Tehnisko noteikumu 3.1.2. punktu visā tā redakcijā un atzīt to par spēkā neesošu no tā pieņemšanas un publicēšanas brīža, kā arī uzdot Krosa komisijai sadarbībā ar Tehnisko dienestu līdz 2025. gada beigām izvērtēt un novērst līdzīga rakstura neatbilstības pārraudzība esošajos tehniskajos noteikumos.

Saskaņā ar Kodeksa 15.1.1. punktu, Apelācijas tiesa ir galīgā instance, un tās pieņemtais lēmums nav pārsūdzams.

Apelācijas tiesas
priekšsēdētājs
Andris Zvingēvics

Apelācijas tiesas
tiesnesis
Gunārs Kosojs

Apelācijas tiesas
tiesnesis
Andris Millers

Apelācijas tiesas
tiesnesis
Gunārs Ķeipāns